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**גזר דין**

### ההליך

הנאשם הורשע על פי הודאתו, לאחר הסדר טיעון, בעבירה של סיוע לניסיון לרצח, בניגוד [לסעיף 305(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/305.1) בצירוף [סעיף 31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977, ועבירות נשק (ניסיון להובלת נשק), בניגוד [לסעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא בצירוף [סעיף 25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) לחוק הנ"ל.

הסדר הטיעון לא כלל הסכמה לעניין העונש.

העובדות על פיהן הורשע הנאשם היו, כי במועד הסמוך לחודש אוקטובר 2004, קשר אדם בשם ג'דאללה קשר עם אחרים (להלן: "הקושרים"), להניח מטען חבלה על גבול ישראל, ולגרום למותם של חיילי צה"ל בשל היותם ישראלים. במסגרת הנ"ל ולשם קידומו, פנו ג'דאללה וזיאד לאחיו של הנאשם – פריד אבו רידה (להלן: "פריד"), וביקשו ממנו להסיעם למקום המצוי שלושה ק"מ מגבול ישראל, ברצועת עזה. פריד נענה לפנייתם והסיעם במכוניתו למקום. ג'דאללה וזיאד היו חמושים ברובה קלצ'ניקוב והובילו איתם מטען חבלה עטוף בקרטון. במקום המתינו הקושרים האחרים וכן הנאשם. ג'דאללה וזיאד אמרו לנאשם בנוכחות פריד כי הם בדרכם להניח מטען חבלה נגד כוחות צה"ל והציעו לו להצטרף אליהם. הנאשם נענה לפנייתם, ובהמשך עלו הנאשם והקושרים למכונית, ופריד הסיעם עד למרחק 700 מטר מגבול ישראל – רצועת עזה, כשהם נושאים עימם רובה קלצ'ניקוב. הנאשם והקושרים ירדו מהרכב, וג'דאללה וזיאד הלכו עם המטען לעבר גבול ישראל, כשהנאשם והקושרים נשארו בקרבת מקום, כשהם חמושים ברובי קלצ'ניקוב, על מנת לשמור על מניחי המטען, ג'דאללה וזיאד. במסגרת הקשר הנ"ל, לפני שיצא לגבול, נתן זיאד לפריד רימון יד, על מנת שיזרוק אותו על חיילי צה"ל אם יגיעו למקום. למקום הגיעה מכונית, ופריד שסבר שאלו כוחות צה"ל, עלה על מכוניתו ושב לביתו. חיילי צה"ל הבחינו בג'דאללה וזיאד וירו לעברם. ג'דאללה וזיאד השליכו את המטען וברחו מהמקום. למחרת, ביקש ג'דאללה מהנאשם שיצטרף אליו בניסיון להביא את המטען שהשליכו, והנאשם נענה לפנייתו. הנאשם, יחד עם ג'דאללה ושלושה פעילי ארגון הג'יהאד האיסלמי, שהינו ארגון טרור (להלן : "הארגון") – וואל אבו רידה, סאלם אבו סלייח וחאלד אבו טעימה, יצאו להביא את המטען. כאשר ניגש חאלד להביא את המטען, ירו לעברו חיילי צה"ל שהבחינו בו והרגו אותו. במעשיו הנ"ל, סייע הנאשם לניסיון רצח ישראלים, בשל היותם ישראלים, וניסה להוביל נשק.

הנאשם עצור מיום 28.6.07.

##### **הטיעונים לעונש**

במסגרת הטיעונים לעונש, ביקשה ב"כ המאשימה להחמיר עם הנאשם ולהשית עליו עונש מאסר בפועל מרתיע, לתקופה משמעותית בגין העבירות החמורות בהן הורשע. באשר לעבירת הסיוע לניסיון הרצח, ציינה ב"כ המאשימה כי העונש הקבוע בצידה של העבירה הינו עשר שנות מאסר, וכן, כי העונש בצד עבירת הניסיון להובלת הנשק הינו עשר שנים.

ב"כ המאשימה עמדה על המסוכנות העולה מהנחת מטעני החבלה, וטענה כי החשש לפגיעה בחיי אדם כתוצאה מכך הוא ממשי, קטלני ומסוכן.

עוד טענה ב"כ המאשימה, כי מטרתם של מניחי המטענים היא אחת, לזרוע הרס ולקטול חיי אדם רבים ככל שניתן, כאשר הקורבנות הפוטנציאליים בענייננו היו חיילי צה"ל. אשר על כן, על בית המשפט לנקוט ביד קשה נגד מי שנתפס מבצע עבירות כגון אלו, באופן שיהא בו כדי להרתיע את הנאשם ואחרים מלבצע מעשים דומים.

ב"כ המאשימה בטיעוניה לעונש, עמדה על נסיבות ביצוע העבירות, כעולה מכתב האישום המתוקן. לדבריה, הנאשם נסע יחד עם אחרים לקרבת הגבול על מנת להניח את מטען החבלה. תפקידו של הנאשם היה לשמור על מניחי המטען – ג'דאללה וזיאד, כשהוא חמוש בקלצ'ניקוב, וכך סייע לניסיון לרצח. למרבה המזל, בסופו של דבר המטען לא התפוצץ, אולם, לו היה עולה בידם לבצע את זממם, התוצאות היו יכולות להיות קטלניות מאוד.

ב"כ המאשימה הגישה פסיקה לעניין העונש הראוי במקרה דנן, כאשר ב[תפ"ח (מחוזי ב"ש) 1148/07](http://www.nevo.co.il/case/542951) **מדינת ישראל נ' אבו עקל באסם**, תק-מח 2008(2), 3846 (2008), הורשע הנאשם בביצוע עבירה של מסירת ידיעות לאויב העלולות להיות לו לתועלת, לפי [סעיף 111](http://www.nevo.co.il/law/70301/111) (חלופה שנייה) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז-1977 (להלן: "החוק"), עבירות נשק (נשיאת נשק), לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) לחוק ועבירה של סיוע לניסיון רצח, לפי [סעיף 305(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/305.1) בצירוף [סעיף 31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31) לחוק, והוטלו עליו שמונה שנות מאסר לריצוי בפועל.

כמו כן, [בפ.ח. 1086/06 מדינת ישראל נ' אלפרא מחמוד](http://www.nevo.co.il/case/5716308) (מחוזי ב"ש) הורשע הנאשם בעבירות של נשק (נשיאת נשק) וסיוע לניסיון רצח, משקשר עם אחרים לירות פצצות מרגמה לשטח ישראל על מנת לגרום למותם של חיילי צה"ל וירו פצצות מרגמה לישראל בסמוך למעבר "סופה". בהתחשב בגילו הצעיר של הנאשם ובהיות האירוע אירוע חד פעמי, גזר עליו בית המשפט 8 שנות מאסר לריצוי בפועל ו-12 חודשי מאסר על תנאי.

ב"כ הנאשם טען מנגד, כי אין להחמיר עם הנאשם. לדבריו, הנאשם אינו משתייך לאף ארגון טרור, ולא נטל חלק בפעילות הארגון. פעילי הארגון, הקושרים, הם שתכננו את הנחת המטען וקבעו את מועד ומקום הנחתו. הנאשם לא היה בעל היוזמה בכל הפרשה, לא ידע מלכתחילה שמדובר בהנחת מטען ולא היה חלק מהקשר שנרקם קודם לכן. כמו כן, הנאשם לא השתתף בהנחת המטען, אלא עמד מאחור ונשא נשק שניתן לו על ידי הקושרים, ומשהבחינו חיילי צה"ל במניחי המטען, כולם ברחו, לרבות הנאשם שהיה אמור לשמור על מניחי המטען, שאין מידע לגבי טיבו.

באירוע שאירע למחרת, תפקידו של הנאשם היה מינורי, והנאשם לא היה האדם שהלך להביא את המטען.

ב"כ הנאשם הוסיף, כי אין המדובר במניע אידיאולוגי, אלא בפזיזות מצד הנאשם מחד גיסא, וניצול על ידי הקושרים האחרים, מאידך גיסא, ויש לשים לב לכך, כי בסופו של דבר, באירועים בהם היה הנאשם מעורב לכאורה לא היו נפגעים, ולא נגרם על ידיו כל נזק.

ב"כ הנאשם טען כי יש להבחין בין מקרה זה לבין המקרים בפסיקה שהגישה ב"כ המאשימה, והפנה את תשומת ליבנו לאסופת פסיקה, ממנה ביקש ללמוד על רמת הענישה ההולמת במקרה זה.

בפ"ח 1107/07 **מדינת ישראל נ' אשרף אבו רידה** (בית משפט זה), הורשע הנאשם בעבירות של סיוע לניסיון רצח ומסירת ידיעות לאויב, כאשר הנאשם השתייך לארגון החמא"ס ועבר אימונים צבאיים, השתתף בהנחת מטען, בדומה לענייננו, ואף נטל חלק בירי טיל שנורה לעבר ישראל, ובית המשפט גזר עליו 7 שנות מאסר לריצוי בפועל, כאשר מדובר בעבירות חמורות יותר. ב"כ הנאשם הוסיף כי על כך הוגש ערעור מטעמו של הנאשם וטרם ניתנה החלטה בעניין.

ב[פ.ח. 1119/06](http://www.nevo.co.il/case/484267) **מדינת ישראל נ' אבו רגילה פואד**, (מחוזי ב"ש) הורשע הנאשם בעבירות של ניסיון לרצח והחזקת נשק, משהגיעו לביתו פעילי ארגון החזית העממית עם מטען נפץ וכבלי חשמל והטמינו אותם בבית של פעיל ארגון החזית העממית. כשבוע לאחר מכן סייע הנאשם לפעילי הארגון להעביר את המטען חבלה לצד הכביש, לצורך הפעלתו בעת שיעברו טנקים של צה"ל בדרך. בית המשפט גזר עליו 6 שנות מאסר לריצוי בפועל ו-12 חודשי מאסר על תנאי.

ב[פ.ח. 1087/06](http://www.nevo.co.il/case/483363) **מדינת ישראל נ' גבאין ראאד** (בית משפט זה) הורשע הנאשם בעבירות של חברות בארגון טרוריסטי, עבירות נשק, מסירת ידיעות לאויב העלולות להיות לו לתועלת וסיוע לניסיון רצח, משהסכים הנאשם להצטרף לארגון הג'יהאד האסלאמי הפלסטיני והשתתף בשיעורי דת, הפגנות ותהלוכות ואימונים צבאיים אשר כללו פירוק והרכבה של רובה. כמו כן, אסף הנאשם בשלוש הזדמנויות שונות מידע וביצע תצפיות מאזור ביתו לעבר איזור ממנו שוגרו טילים לישראל ואסף את הדורגלים עליהם היו מונחים הטילים שנורו. הנאשם אף הסתיר טיל אשר נמסר לו על ידי חבר בארגון, ולאחר מכן עזר לחברי הארגון להעמיס את הטיל ולהובילו לאזור שיגור בצפון רצועת עזה על מנת לירות אותו לכיוון אשקלון, אך מעשיהם נמנעו על ידי אנשי כוחות הביטחון הלאומי הפלסטיני שהגיעו למקום. בית המשפט גזר עליו 8 שנות מאסר לריצוי בפועל.

כמו כן טען כי יש להתחשב בנסיבותיו האישיות של הנאשם, שהינו בחור נשוי, אב לחמישה ילדים והמפרנס היחידי במשפחה. הנאשם נעדר עבר פלילי, הודה בכתב האישום המתוקן וחסך זמן שיפוטי יקר, דבר אותו יש לעודד בקרב נאשמים, כאשר עובדות כתב האישום נודעו מפיו של הנאשם, וכן בכך שמדובר באירוע משנת 2004, ומאז ועד מעצרו לא נפתחו נגדו כל תיקים.

בדבריו האחרונים בפנינו, הביע הנאשם חרטה ואמר כי הוא מצר על הטעות שעשה. כמו כן, טען כי הוא בגיל 40 ואין לו עבר בטחוני או פלילי.

## דיון

העבירות בהן הורשע הנאשם הן עבירות חמורות מאוד, הפוגעות בביטחון המדינה. חומרת העבירות גוברת נוכח המאבק שמנהלת מדינת ישראל כנגד ארגוני הטרור, אשר שמו להם למטרה לפגוע במדינה ובאזרחיה. בעבירות אלה, גובר הצורך בהרתעה על שיקולים הלוקחים בחשבון את מצבו האישי של הנאשם.

ישראל ניצבת בחזית המאבק בטרור, מאבק המופנה נגד כל מי שמשמן בצורה זו או אחרת את גלגלי הטרור ומאיים לגבות מחיר דמים, בכל רמה מרמות הפעילות של ארגוני הטרור.

עבירות מסוג זה מחייבות ענישה קשה, ממשית וכואבת, שיהא בה כדי להעביר מסר עונשי חד וברור לאלה העוברים עבירות ביטחוניות חמורות, כי מי אשר נוטל חלק בעבירות אלה ימצא עצמו מאחורי סורג ובריח לתקופה ארוכה ומשמעותית, אשר נועדה גם להרתיע עבריינים פוטנציאליים מליטול חלק במישרין או בעקיפין בפעילות טרור.

[בפח' (מחוזי-חיפה) 1076/04 מדינת ישראל נ' זאהר בן יוסף דיאב עלי](http://www.nevo.co.il/case/2543227), נפסק:

"**ידע כל מי שנוטל חלק בשרשרת המוות, לרבות מי שקושר ומנסה ליטול חלק באותה שרשרת, כי אם ייתפס, נקה לא יינקה וכי יהא צפוי לעונש חמור... מי שהפך עצמו לכלי בידי אלה המבקשים לרצוח ולפצוע בתושבי ישראל, עושה את החמור שבמעשים, ואת עונשו יש למדוד בהתאם. מלבד הצורך שהעונש ישקף את החומרה שבמעשה, על העונש לשלוח מסר מרתיע לכל מי ששוקל לשמש בעתיד ככלי ביד ארגוני המרצחים, לשם הוצאה לפועל של פעולות חבלה ורצח**".

בענייננו, ניכר שבפעולותיו של הנאשם, יש כדי להוות חלק מאותה שרשרת המסייעת לארגוני הטרור התומכת בפעולות רצח של אזרחים וחיילים.

הנאשם ביצע את המיוחס לו בהיותו חלק מחוליה המשתייכת לארגון הג'יהאד האיסלמי, שהינו ארגון טרור, ואף שהנאשם לא הטמין את המטען בעצמו, היה בכך כדי לחזק את פעילי הג'יהאד האיסלמי, בניסיונם לפגוע במדינת ישראל, באזרחיה ובחייליה. הנאשם היה חמוש ברובה קלצ'ניקוב, על מנת לשמור על מניחי המטען ואף היה נכון להצטרף, למחרת הניסיון שלא צלח, לג'דאללה ושלושה פעילי ארגון הג'יהאד האיסלמי, לאסוף את המטען מהמקום בו הושלך. מעבר לכך, לא מעשיו או חרטתו של הנאשם, הם שסיכלו את ביצוע הפעולה, שהייתה יכולה לגרום לכך שהיו נפצעים ונהרגים חיילי ואזרחי המדינה.

מנגד, יש לשקול לקולא את הודאתו של הנאשם בכתב האישום המתוקן והעובדה שהוא חסך בזמן שיפוטי, שאלמלא כן היה עונשו חמור יותר.

לאחר ששקלנו את העניין, אנו מטילים על הנאשם את העונשים הבאים:

א. מאסר בפועל לתקופה של שבע שנים מתחילת מעצרו, היינו מיום 28.6.07.

ב. מאסר על תנאי לתקופה של שנתיים, והתנאי הוא שתוך שלוש שנים מיום שחרורו לא יעבור עבירה לפי [תקנות ההגנה (שעת חרום)](http://www.nevo.co.il/law/73729) 1945, או עבירה לפי [פרק ז'](http://www.nevo.co.il/law/70301/gC) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז – 1977.

**זכות ערעור תוך 45 ימים.**
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54678313ב. אזולאי, שופט נ. זלוצ'ובר, שופט צ. צפת, שופטת

ב. אזולאי 54678313-1097/07

ס. נשיא

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה